

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/179-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

31/2019. (IX. 20.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Dr. Csákvári Tamás ügyvéd által képviselt Lajkó Frigyes Károly (†
) – a továbbiakban: beadványozó – által a Balatonfüzfi Helyi Választási Bizottság 24/2019.(IX. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Balatonfüzfi Helyi Választási Bizottság 24/2019.(IX. 16.) számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 5 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 23. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.
Lajkó Frigyes Károly 2019. szeptember 13. napján 13.00 órakor kifogást nyújtott be a Balatonfüzfi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a Ve. 2. § (1) bekezdés

a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelem, valamint a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt, a választás, a népszavazás, a népi kezdeményezés és az európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény miatt.

Lajkó Frigyes Károly a kifogásban az alábbiakra hivatkozott:

A FIDESZ-KDNP szövetség közös polgármester jelöltjeként került felvételre a HVB nyilvántartásába. Tudomása szerint Marton Béla jelenlegi polgármester független polgármester jelöltként került nyilvántartásba.

Marton Béla független polgármesterjelölt 2019. szeptember 11-én és 12-én a maga által szervezett választási fórumokon azt állította, hogy ő az önkormányzati választáson, mint polgármester-jelölt a KDNP egyhangú bizalmát bírja. Ezt a kifogást tevőn kívül – többek között – megerősítheti a fórumokon személyesen jelenlévő

szám alatti, 1

szám alatti

lakos is.

Marton Béla polgármester-jelölt fentiekben hivatkozott állítása megtévesztő és minden alapot nélkülöz, ugyanis a 2019. október 13-i önkormányzati választásokra a KDNP a Fidesszel kötött megállapodást, amely alapján Balatonfüzfőn a helyi önkormányzati választáson a FIDESZ-KDNP szövetség közös polgármester-jelöltje kifogást tevő, ebből következően a KDNP más jelöltet, így az arra hivatkozó Marton Bélát sem támogatja polgármester-jelöltjeként. Ennek igazolására csatolta Dr. Hargitai Jánosnak, a KDNP országos alelnökének – szeptember 11-én kelt – levele másolatát, mely szerint a FIDESZ-KDNP polgármester jelöltje Balatonfüzfőn Lajkó Frigyes. Csatolta továbbá az ügyvédi meghatalmazást.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Marton Béla polgármester-jelölt megtévesztéssel, hamis hír közlésével próbálta meg befolyásolni a szavazókat, valótlanság állításával befolyásolni a választás menetét, súlyosan megsértve ezáltal a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A valótlán hír terjesztésével olyan közhangulatot akart kelteni, amely alkalmas arra, hogy választópolgárokat megtévesztesse, maga iránt megalapozatlan szimpátiát keltsen.

Ez a cselekmény amellelt, hogy megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseket, esetlegesen kimerítheti a Btk. 350. § (1) bekezdésének e) pontjában megjelölt a választás, a népszavazás, a népi kezdeményezés és az európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekményt is.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyti, és a Ve. 218. §-ban meghatározott jogkörében eljárva

- a) a jogszabálysértés tényét állapítsa meg,*
- b) a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.*

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérte, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázza a bizottság. A Ve 43. § (3) bekezdése alapján kérte, hogy – mint a kifogás előterjesztőjének – a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét biztosítsák.

Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, a bizottság törvénysértés miatt kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv döntését, tegyen feljelentést az illetékes rendőrkapitányságon.

II.

A HVB a fent hivatkozott határozatával a kifogást az alábbi indokok alapján elutasította:

A HVB megállapította, hogy a kifogást benyújtó Lajkó Frigyes Károly a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, egyben polgármesterjelölt és egyéni listás jelölt Balatonfüzfő városban a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi választásán, így a Ve. 208. §-ában foglaltakra figyelemmel a kifogás benyújtására jogosult volt; az általa benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi elemeket; a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került benyújtásra.

A HVB megállapította továbbá, hogy Marton Béla független polgármesterjelölt kijelentése, mely szerint a KDNP egyhangú bizalmát bírja, nem ellentétes a bizonyítékként becsatolt dokumentumban foglaltakkal, mely szerint a FIDESZ-KDNP szövetség Balatonfüzfőn kizárólag Lajkó Frigyes polgármester jelöltet támogatja. A bizonyítékként becsatolt tájékoztatásban szereplő azon tény, hogy alapszabály ellenesen akarták megalapítani 2019. augusztus 6-án a KDNP balatonfüzfői szervezetet a HVB álláspontja szerint nem releváns, jelen kifogás elbírálásánál bizonyító erővel nem bír. Marton Béla polgármesterjelölt kifogásban szereplő állításának valótlanságát – melyre a kifogás a jogszabálysértés tényét alapozza – ezen dokumentum nem bizonyítja. A HVB álláspontja szerint „a párt egyhangú bizalmát bírja” kijelentés egy általános szubjektív kijelentés.

A bizonyítékként becsatolt dokumentum formai szempontból is kifogásolható, tekintettel arra, hogy a dokumentum fénymásolat, amire rá van bélyegezve „Az eredetivel mindenben egyező hiteles másolat” szöveg, azonban a másolat a hitelesítő személyét nem tartalmazza.

A kifogás előterjesztője a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján kérte a választási bizottságot a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítására.

A HVB úgy döntött, hogy a kifogás előterjesztője szóbeli nyilatkozattételének lehetőségét nem biztosítja, mivel úgy ítélte meg, hogy a tényállás tisztázott, a szóbeli nyilatkozattól új, az eljárás során értékelhető bizonyíték nem várható.

III.

A HVB határozata ellen Lajkó Frigyes Károly (a továbbiakban: beadványtevő) ügyvédje útján határidőben fellebbezést nyújtott be, melyben kérte, hogy a VMTVB a HVB határozatát változtassa meg, és a kifogásban leírtaknak megfelelően állapítsa meg, hogy Marton Béla független polgármester jelölt a kifogásban sérelmezett cselekményével (nyilatkozatával) megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába foglalt alapelvi rendelkezéseket és tiltsa el őt a további jogsértésektől.

Fellebbezésében az alábbiakra hivatkozott:

A HVB jogszabálysértő határozatot hozott, mivel az ügy összes körülményeit, illetőleg a rendelkezésére álló adatokat tévesen értékelve, a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket helytelenül alkalmazta.

Megismételte a kifogásában előadottakat, melyre hivatkozással álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy Marton Béla azon kijelentése, mely szerint a KDNP egyhangú bizalmát bírja, valótlan és megtévesztő. Ez a kijelentés a becsatolt bizonyítékkal szemben önmagában is abszurd, mivel a választáson résztvevő szervezet nem támogat egy tisztségre több jelöltet. Ilyen a korábbi rendszerben sem fordult elő.

Továbbra is fenntartotta azt az álláspontját, hogy Marton Béla a valótlan tartalmú nyilatkozatával, azaz megtévesztéssel, hamis hír közlésével megpróbálta befolyásolni a választókat, a választás menetét, súlyosan megsértve ezáltal a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Ez a cselekménye véleménye szerint fentiek mellett kimerítheti a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt bűncselekményt is.

A Ve. 43. § (3) bekezdése alapján kérte részére a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítását.

Fellebbezéséhez ismételten csatolta – a kifogáshoz már csatolt – ügyvédi bélyegzővel, aláírással ellátott, s így kiegészítve hitelesített, Dr. Hargitai János aláírásával ellátott KDNP alelnöki levél másolatát.

IV.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan:

A Ve. 223. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésre is alkalmazandó a Ve. 212. § (1) b) pontjában foglalt azon szabály, mely szerint tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések).

A Ve. 43. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (3) bekezdés szerint a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

A (4) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Az (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve.2. § (1) bekezdés a) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, e) pontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A VMTVB megállapította, hogy a fellebbezésben, illetve a kifogásban megjelölt nyilatkozat elhangzására vonatkozóan az állításait bizonyító írásbeli tanú vallomást, nyilatkozatot nem csatolt a beadványtevő.

A Pp. – mint jelen esetben mögöttes jogszabály – 323. § (1) bekezdése határozza meg a közokirat, 325. § (1) bekezdése a teljes bizonyító erejű magánokirat fogalmát.

A beadványtevő által becsatolt, KDNP alelnöki levél egyik, a Pp. fentiek szerinti követelménynek sem felel meg, így nem tekinthető sem köz-, sem teljes bizonyító erejű magánokiratnak.

Ezen túl a Veszprém Megyei Területi Választási Iroda (a továbbiakban: VMTVI) rendelkezésére álló, a választási informatikai rendszerben rögzített adatok alapján – melyeket

a bizottság is megtekintett – megállapítható volt, hogy Dr. Hargitai János KDNP alelnök Veszprém megyében nem, csak Baranya megyében jogosult nyilatkozattételre.

A KDNP alelnöki levél tartalma pedig nem bizonyíték arra, hogy Marton Béla élvezi-e a KDNP bizalmát vagy sem.

Fentiek alapján az alelnöki levél a beadványtevő által hivatkozottak bizonyítására bizonyítékként nem vehető figyelembe.

Megjegyzi ugyanakkor a VMTVB, hogy a VMTVI rendelkezésére álló, a választási informatikai rendszerben rögzített adatok alapján megállapítható volt, hogy Lajkó Frigyes Károly a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös polgármester jelöltje Balatonfüzfőn.

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, így a tanuk írásbeli nyilatkozatának bizottság részére történő rendelkezésére állása a beadványtevő kötelezettsége lett volna, mivel a választási eljárás szigorú határidőkhöz kötött, sommás eljárás. Beadványtevő a tanuk bizottsági ülésen történő jelenlétét sem biztosította, továbbá a fellebbezésében kérte a bizottsági ülésen a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítását, azonban a bizottsági ülésen nem jelent meg.

Mindezekre figyelemmel a Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. szeptember 20.

Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke



