

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság  
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.  
tel: 06/88/545-021  
e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/188-2/2019.

## VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### 34/2019. (X. 11.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Horváth Ernő József ( , mint a FIDESZ-KDNP Veszprém megyei 3. OEVK-ban meghatalmazottja – a továbbiakban: beadványozó – által a ' i Helyi Választási Bizottság 59/2019.(X. 7.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen, 3 nem szavazattal – meghozta az alábbi

#### **h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a ' i Helyi Választási Bizottság 59/2019.(X. 7.) számú határozatát megváltoztatja és az Egységben Tapolczáért Egyesület által 2019. október 4-én benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 14. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

##### **I. A kifogás tartalma**

[1] Szabó Sándor az Egységben Tapolczáért Egyesület jelölő szervezet elnöke (a továbbiakban: kérelmező) 2019. október 4-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kérelmező előadta, hogy 2019. október 2-án több olyan szórólap került a postaládákba mely alkalmas a választók megtévesztésére. Álláspontja szerint a szórólap a Ve. VIII. fejezet (A választási kampány) 69. szakasz (Plakát) 144. § (1) bekezdése alapján plakátnak (szórólap) minősül. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése szerint: „A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, és a kiadásért felelő személy nevét.”

[3] A kifogásolt szórólap esetében semmilyen a kiadóra utaló konkrét utalás nem található, miközben az természetesen tartalma alapján egyértelműen beazonosítható. Mindezen felül a szórólap hátsó felén a Helyi Választási Bizottság 56/19. (IX.18.) HVB határozat mellékleteként közzétett szavazólap minták felhasználásával olyan szavazólapnak tűnő képeket tettek közzé, amelyek alkalmasak a választók megtévesztésére és befolyásolására.

[4] A 01., 02., 06, és 07. választókerületek esetében az eredeti szavazólap mintának tűnő képeken az Egységben Tapolczáért Egyesület jelöltjei kiszervezésre kerültek. Ez a választók felé azt üzenheti, hogy az érintett körzetekben jelölő szervezetüknek nincs jelöltje. A beazonosíthatóan a FIDESZ-KDNP-Szeretem a Városom Egyesület által kiadott szórólap a kérelmező véleménye szerint megsérti a Ve. I. fejezet (Alapvető szabályok) 2. szakasz (A választási eljárás alapelvei) 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazottakat, miszerint: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás”-t, mint alapelvet. A kérelmező beadványához mellékelte a szórólapok egy-egy példányát.

## II.

[5] A HVB a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A HVB a kifogás formai kellékeit megvizsgálta, és megállapította, hogy azok a Ve. 208.§-ában, 209. § (1)-(2) bekezdésében, 212. §-ában foglaltak rendelkezéseknek megfelelnek.

[6] A HVB megállapítása szerint a szórólap terjesztésére 2019. október 2-án került sor, ehhez képest a 2019. október 4-én érkezett beadvány határidőben érkezettnek tekinthető.

[7] Határozatában felhívta a Ve. 139. §. (1) bekezdését, 140. §-át, 141., valamint 144.§-át, továbbá a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választási eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 25. §-át.

[8] A HVB álláspontja szerint az impresszum hiánya miatt megállapítható a kifogásban is szereplő, Ve. 144. § (2) bekezdés sérelme. A kifogás másik eleme, jelesül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme szintén megállapítható, mivel a szórólap így ebben a formában alkalmas a választók megtévesztésére, akik azt hihetik, hogy ez a szavazólap hivatalos formája és csak ennyi jelölt van. A szórólapon szereplő sorszám alapján egyértelmű, hogy annak alapja, mintája a HVB 56/19. (IX.18.) határozattal imprimálásra alkalmasnak talált szórólap minta. A HVB hivatkozott határozatával jóváhagyott szórólap minták mindegyike . valamennyi szavazókörében tartalmazta az Egységben Tapolczáért Egyesület jelöltjeit is.

[9] Mindezek alapján a HVB megállapította, hogy a hivatkozott határozata által jóváhagyott szavazólapokat alapul véve, a FIDESZ-KDNP-Szeretem a Városom Egyesület olyan tartalmú szórólapokat adott ki, melyeken nem szerepelnek az Egységben Tapolczáért Egyesület jelöltjei, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

## III.

[10]A HVB döntése ellen a beadványozó nyújtott be fellebbezést, melyben kérte az álláspontja szerint jogsértő határozat megváltoztatását a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

[11] Érintettségét a FIDESZ-KDNP tagjaként, valamint a jelölő szervezetek által a Veszprém megyei 3. OEVK-ban meghatalmazottként, továbbá a szórólapok nyomtatásáért felelős személyként jelölte meg. Csatolta a meghatalmazását. Indokolásul az alábbiakat adta elő:

[12] Álláspontja szerint a jelölő szervezetek jóhiszeműen jártak el azáltal, hogy kizárólag olyan szórólapok közzétételét kezdeményezték, melyek minden jogszabályi előírásnak megfelelnek. A kifogásban szereplő szórólap próbanyomtatás volt, nincs információja arra vonatkozóan, hogy milyen módon kerülhetett a lakossághoz. Azt követően, hogy észlelték a próbanyomat impresszum hiányát, pontosították a szórólapot a megfelelő tartalmú terjesztéshez.

Fentiek alapján a szórólapok kikerülése nem róható fel jogsértő magatartásként sem beadványozó, sem a jelölő szervezetek felé.

[13] Véleménye szerint a jelölő szervezetek egyenjogú jelöltként való jogosultsága sérült azáltal, hogy hibás szórólapok kerültek ki. Amint tudomást szerzett a hiányosságról, azonnal intézkedett annak pótlása iránt. Álláspontja alátámasztásaként csatolt egy, a lakosság részére eljuttatott, impresszumot is tartalmazó, eredeti szórólapot.

Mindezek miatt alaptalan a HVB határozata, így az abban meghatározott jogsértések nem állapíthatók meg a jelölő szervezetek terhére.

#### IV.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) döntése és jogi indokai

[14] A fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas, mert megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében előírt kellékeknek.

[15] A VMTVB rögzíti, hogy a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a VMTVB a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja meg. E szakasz (5) bekezdése szerint a választási bizottság a határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogást elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[16] A VMTVB megállapította, a kifogás 2019. október 4-én, 11 óra 11 perckor érkezett meg a Választási Irodához, majd október 4-én 15 óra 30 perckor kiegészítésre került azzal, hogy azt benyújtója, mint az egyesület elnöke nyújtotta be és megjelölésre került a kiegészítésben az egyesület bírósági nyilvántartási száma is.

[17] A VMTVB álláspontja szerint a Ve. 212. § (2) bekezdés alapján a kifogásnak, mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ily módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden, a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési, mind jogi értelemben. Ezt támasztják alá a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú határozatában foglaltak.

[18] A VMTVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező a kifogásban megjelölte a szórólapok postaládába kerülésének időpontját (október 2.) és ehhez képest a kifogást határidőben benyújtotta.

Ugyanakkor a VMTVB álláspontja szerint a jogsértés megtörténtének időpontját, továbbá a kifogásban állított jogsértést bizonyítékkal (pl. írásbeli tanúvallomás) teljes körűen nem támasztotta alá. Így nem megállapítható az, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra és az sem, hogy a kifogásolt szórólapok hol, és milyen körben kerültek terjesztésre. Ennek megállapítására a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a választási bizottság bizonyítást – az eljárás sommás jellegére figyelemmel – nem folytathat le, a bizonyíték csatolása, a kifogás valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása a kérelmező feladata (Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2.számú döntés).

A bizonyítási kötelezettség tehát a kérelmezőre esik, és a sikertelen bizonyítás következményei is őt terhelik.

A HVB a határozatában a jogsértés kérelmező által állított időpontját bizonyíték nélkül elfogadta, de nem hivatkozott arra, hogy ez hivatalosan ismert vagy köztudomású tény lenne.

Mindezekre figyelemmel a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 11.

Dr. Beregi Zoltán  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

