

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/103-2/2019.
02/104-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

4/2019. (V. 25.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében és 333. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, figyelemmel a Ve. 217. § (1) bekezdésében foglaltakra, valamint

magánszemélyek (a továbbiakban: Beadványozók) által Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának ingyenes hetilapja, az „Érdi Újság” című sajtótermék XXIX. évfolyam 19. és 20. lapszámával kapcsolatosan külön-külön, de ugyanolyan tartalommal benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a kifogásoknak helyt ad, és megállapítja, hogy a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 12.) által kiadott „Érdi Újság” című sajtótermék 2019. május 15-én és május 22-én megjelent XXIX. évfolyam 19. és 20. lapszáma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság kötelezi a jogsértőt, hogy jelen határozat rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértéssel azonos módon tegye közzé.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási kampány szabályainak megsértése miatt a jogsértőt **223.500 Ft**, azaz kettőszázhuszonháromezer ötszáz. forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési Számlájára, a Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámra – 10032000 - 01040391 - 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A bírság, meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2019. május 28. napján 16.00 óráig megérkezzen.

I n d o k o l á s

Beadványozók 2019. május 24-én külön-külön, de ugyanolyan tartalmú kifogást nyújtottak be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) – az „Érdi Újság” elnevezésű, 2019. május 15-én és 22-én, a XXIX. évfolyam 19. illetve 20. lapszámában (a továbbiakban: Sajtótermék) megjelent egyes cikkek kapcsán.

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

E jogszabályi rendelkezésre figyelemmel a TVB a kifogásokat egy eljárásban vizsgálta és bírálta el.

Beadványozók a kifogásokban az alábbiakra hivatkoztak:

I.A Sajtótermék a fejléce szerint Érd Megyei Jogú Város hetilapja, amely nyomtatott formában a Pest megye területén található Érd megyei jogú városban ingyenesen kerül terjesztésre, valamint pdf-formátumban a nyilvánosság számára korlátozás nélkül hozzáférhető az önkormányzat hivatalos honlapján.

A Sajtóterméket a Maraton Lapcsoport – Multivízió Kft. adja ki. A médiatartalom-szolgáltató székhelye: 8200 Veszprém, Házgyári út 12.

Sajtótermék kiadója a kiadást Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött vállalkozási szerződés alapján, közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi. Ennek alátámasztásául hivatkoztak a Közbeszerzési Értesítő 2016/31. számában közzétett, közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatóra:

(https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_2726_2016/), valamint az ezen szerződés meghosszabbításáról a Közbeszerzési Értesítő 2018/234. számában megjelent hirdetésre:

(https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_22063_2018/).

Ezekből megállapítható, hogy a kiadó az Érdi Újság elnevezésű lap kiadását és terjesztését jelenleg évi nettó 100.500.000 Ft, az érdi önkormányzat által közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi. Ezek alapján megállapítható, hogy a Sajtótermék mellett, hogy Érd Megyei Jogú Város önkormányzatának lapja, közpénz felhasználásával kerül előállításra.

A Sajtótermék kifogásolt tartalma a következő internetes hivatkozásokon érhető el: „Érdi Újság” 2019. május 15-én megjelent XXIX. évfolyam 19. száma:

https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsg_web_09/2019.-ev/erdi-ujsg-2019.-evi-19.-szam---majus-15.

„Érdi Újság” 2019. május 22-én megjelent XXIX. évfolyam 20. száma:

https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsg_web_09/2019.-ev/erdi-ujsg-2019.-evi-20.-szam---majus-22.

Az egyes lapszámok mint bizonyítékok csatolása követelményének a kifogástevő (a következőes kúriai gyakorlattal összhangban) az internetes hivatkozások megadásával tesz eleget.

A Ve. 151. § (2) bekezdése szerint a kifogás előterjesztésére rendelkezésre álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésétől számított 3 nap, továbbá a Ve. 152. § (4) bekezdése értelmében az esélyegyenlőség alapelvének megsértése akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám tekintetében fennáll. Tekintve, hogy a kifogásolt lapszámok május 15-én valamint 22-én jelentek meg, így a határidő megtartottnak tekintendő.

II.

A. A Sajtótermék 2019. május 19-én megjelent számában „*A jövőről zajlik a vita*” címmel számolt be Simó Károly, az érdi FIDESZ szóvivőjének sajtótájékoztatójáról (7. oldal). A sajtótájékoztatón Simó Károly előadta: *“Az EU előtt álló népesedési és munkaerőpiaci kihívásokra nemzeti alapú válaszokat kell adni. Magyarország szerint a családok támogatása és az oktatás modernizálása a jó válasz, ezért nem fogadja el, hogy el akarják venni a nemzeti kompetenciát tőle, mert minden nemzetnek szuverén joga eldönteni, kit enged be, kivel akar együtt élni”* valamint értékelte az Európai Bizottságnak az EP ciklusban nyújtott teljesítményét. A szóvivő ezen felül beszélt a csúcsjelöltek vitájáról, melynek során Frans Timmermans kapcsán kifejtette: *“Ő az úgynevezett „szolidáris menekültügyi rendszerről” beszélt, azonban világosan látható, hogy ez valójában nem lenne más, mint a határvédelmi kerítés elbontása, migránskvóta és a bevándorlók betelepítése az Európai Unióba”*, továbbá elmondta: *“ a magyarországi ellenzéki politikusok is hasonló elveket vallanak”*. Végezetül Simó Károly kifejtette: *“Május 26-án, az európai parlamenti választáson meg kell állítani a bevándorláspárti erőket, mert le akarják bontani a határkerítést és még több migránst akarnak beengedni”*

B. A Sajtótermék május 22-én megjelent számában „*Magyarország válasza: a családok védelme*” címmel számolt be Simó Károly az érdi FIDESZ szóvivőjének, sajtótájékoztatójáról (6. oldal). Simó Károly a sajtótájékoztatón kifejtette: *“Vannak olyan szavazatszámoló bizottsági tagok, akik a függetlenség álcája mellett politikai aktivisták. A nyilvánosságra hozott számokból az látszik, hogy az ellenzéki pártok nem tudnak komoly politikai teljesítményt felmutatni. Éppen ezért számítunk arra, hogy idén is lesznek próbálkozásaik, hogy az emberek választáson kifejezett döntését megkérdőjelezzék azzal, hogy a szavazatok számlálásának körülményeit vitatják”*. A szóvivő ezek mellett előadta: *“A magyar pártok közül egyedül a Fidesz–KDNP tette egyértelművé, hogy bármi is lesz a választás eredménye, semmilyen bevándorláspárti szövetségben nem fog részt venni, amely ezeket az elveket nem tudja elfogadni. Olyan vezetőket kell választanunk, akik nem engedik, hogy Európába betelepítések történjenek, hogy Európa az illegális bevándorlók kontinense legyen”*. Simó Károly ezt követően beszélt a családvédelmi akciótervről, annak uniós vonatkozásairól, melyek tekintetében kifejtette: *“Ez egy politikai kérdés is, hiszen a brüsszeli bürokraták nagyon nehezen tudják elfogadni, hogy Magyarországnak a válasza az Európa előtt álló kihívásokra a családok támogatása és nem a harmadik országbeli tömegek betelepítése”*.

C. Sajtótermék május 22-én megjelent számában „*Magyarország a saját útját járja*” címmel számolt be Nógrádi György előadásáról, melyben a migráció és határvédelem tárgyában fejtette ki álláspontját. Nógrádi előadásában kifejtette: *“ Közelednek a választások; most először nem az a kérdés, hogy ki jobb- és ki baloldali. A kérdés az, hogy igent vagy nemet mondunk a migránsokra. Ebben a kérdésben Orbán Viktor volt az első...”*. Ezt követően hangsúlyozta a migráció és terrorizmus összefüggésével kapcsolatos álláspontját, valamint az európai parlamenti képviselők választása kapcsán kifejtette: *“A multikulturális társadalom sehol nem működik, párhuzamos társadalmak alakultak ki; a migránsok nem tudnak és nem akarnak integrálódni. Ami Magyarország uniós megítélését illeti, az a lakosság körében*

rendkívül pozitív, a politikusok körében viszont rendkívül vegyes. Azért bírálják Magyarországot, mert nem azt a magatartást követi, amit ők hirdetnek; mert Magyarország a saját útját járja, és mert az idő minket igazolt – ez pedig számukra elfogadhatatlan”.

D. Sajtótermék május 22-én megjelent számában „*Az egész bolygó túléléséről döntünk*” címmel számolt be Vágó Gábor az LMP listavezetőjének, valamint Tetlák Örs, az LMP érdi politikusa sajtótájékoztatójáról. Vágó Gábor kifejtette: *“A következő európai parlamenti választás azért is történelmi választás, mert most van még öt éve Európának arra, hogy példát mutasson a többi globális játékosnak. Ha Európa képes egy zöld fordulatra, akkor utána képesek leszünk rávenni az USA-t, Oroszországot és Kínát, hogy ezeket a lépéseket a fenntarthatóság felé megtegyék”.* Ezt követően a listavezető részletezte az álláspontja szerint a környezet megóvásához valamint a klímaváltozás megállításához szükséges intézkedéseket. Ezen felül kifejtette: *“Mert most itt nem csupán Európáról döntünk, hanem az egész bolygó túléléséről, hogy képesek leszünk-e megállítani a klímaváltozást”.*

A Sajtótermékben tehát aránytalanul nagy mértékben jelentek meg a FIDESZ-hez, valamint köthető, továbbá a FIDESZ kampányüzeneteit hangsúlyozó személyek. Megszólalásaikban a kampányüzenetek hangsúlyozása mellett a Kormány intézkedéseit tüntették fel pozitív színben, emellett ezen intézkedésekre alapozva kritizálták az ellenzékét továbbá az Európai Unió szerveit, mely elemek a FIDESZ kampányának is szerves részét képezik.

E. A Nemzeti Választási Bizottság 115/2019. határozatában megállapította, hogy a Sajtótermék megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség követelményét, ezért a Sajtóterméket a további jogsértéstől eltiltotta, valamint kötelezte, hogy a rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértéssel azonos módon tegye közzé. A Sajtótermék ennek nem tett eleget.

III. A kifogástevő álláspontja szerint a Sajtótermék a közölt cikkekben egyenként, valamint az egész Sajtótermék tartamát tekintve összességében megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve.

A kifogástevő előadta továbbá, hogy azáltal hogy a Sajtótermék nem tett eleget az NVB 115/2019. számú határozatában foglaltaknak, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

1. A kampányeszköz Ve. 140. §-ban foglalt fogalmának kiemelt eleme, hogy az a választói akarat befolyásolására törekszik, vagy arra szándéktól függetlenül alkalmas. A Ve. 141. § tágan fogalmazza meg a választási kampánytevékenységet, amennyiben annak minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Látható tehát, hogy a kampányeszköz és kampánytevékenység fogalmát a Ve. a választópolgárok oldaláról közelíti meg. Az számít, hogy az adott eszköz, illetve tevékenység alkalmas-e a választópolgárok érzékelésére hatva azok választással összefüggő akaratának befolyásolására.

A Sajtótermék kifogásolt cikkeiben a FIDESZ jelölőszervezet álláspontja egyoldalúan jelenik meg, a kifogásolt lapszámaiban 3 cikk kizárólag a FIDESZ kampányüzeneteihez, illetve közvetlenül a jelölő szervezethez kapcsoló tartalmat jelenít meg. A cikkekben a megszólalók a FIDESZ kampányának integráns részét képező üzeneteket közvetítenek, a jelölő szervezetet, valamint annak politikusait pozitív, míg más jelölő szervezetek politikusait negatív színben tüntetik fel. A közlések felosztják a versengő politikai erőket bevándorlás párti és

bevándorlásellenes, családokat védő kategóriákra, majd a bevándorlásellenes oldalt pozitív, a bevándorlaspárti oldalt pedig negatív színben tüntetik fel.

Sajtótermék kifogásolt lapszámaiban más jelölő szervezetek álláspontja egy cikkben jelenik meg, az ő kampányüzeneteik így aránytalanul kisebb mértékben megfogalmazásra, továbbá a velük szemben megfogalmazott kritikákra is korlátozott mértékben volt lehetőségük reagálni. Kifogástevő felhívta továbbá a figyelmet arra is, hogy a FIDESZ álláspontjával szemben a Sajtótermék csupán egy másik jelölő szervezet álláspontjának adott helyet (LMP), más jelölő szervezetek (MSZP-Párbeszéd, MKKP, Jobbik, Momentum, DK, Mi Hazánk, Munkáspárt) álláspontja nem kerül közlésre, továbbá arra a szerkesztési gyakorlatra, mely szerint a FIDESZ álláspontját megjelenítő tartalmakat, az azokat előadó személyek szerint rendezve külön cikkekben jelenítik meg, addig a más jelölő szervezethez tartozó több politikus megszólalását egy cikkbe sűrítik. Kifogástevő kiemelte továbbá azt is, hogy míg a FIDESZ álláspontjáról beszámoló cikkek a Sajtótermék munkatársai által készített tartalmak, addig a más jelölő szervezet álláspontját bemutató cikk egy másik internetes oldalról került átemelésre.

Ezáltal a Sajtótermék eljárása, különösen a kampány egészének kontextusában értelmezve (lásd még: 102/2019. NVB határozat, Kvk.IV.37.516/2019/4. számú határozat, Kvk.I.37.572/2019/2. számú határozat) azt a képet közvetítheti a választók felé, hogy a FIDESZ az egyetlen pozitív, valós politikai súllyal és erővel rendelkező választási lehetőség, ezáltal alkalmas a választók akaratának befolyásolására.

2. A Kúria következetes joggyakorlata szerint „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” „(...) [m]egbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés). Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét.” (Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés).

Ezen felül az Alkotmánybíróság álláspontja szerint „Alkotmányjogi szempontból nem kifogásolható, ha választás idején az alapvetően közpénzből működtetett állami médiaszolgáltató az NVB és a Kúria – az általuk megállapított tényállás alapján – számon

kéri a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában védett esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv megsértését. (IV/579/2018. AB határozat [33]).” Ezen határozat megállapításait az önkormányzati, közpénzből finanszírozott nyomtatott sajtó tekintetében a Kúria több döntésében is alkalmazhatónak ismerte el (Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés).

4. Ezekből következően a FIDESZ párttagjainak, valamint kampányüzeneteinek aránytalanul nagy mértékben történő szerepeltetése, továbbá más jelölőszervezetek álláspontjának nem, vagy csupán kismértékben, jelentősen eltérő szerkesztői gyakorlat alapján történő, szerepeltetése ellentétes a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség követelményével.

Továbbá a Sajtótermék a 115/2019. NVB határozattal kapcsolatos eljárása ellentétes a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel.

Míndezekre tekintettel kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy

- a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint
- a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá
- a Ve. 152. § (2) és (3) bekezdései alapján megfelelő bírságot szabjon ki a jogsértő részére.

A bírság kapcsán a kifogástevő indokoltnak tartotta a maximális összegű bírság kiszabását. Ennek indoka a lapszámokon átívelő tendenciózus, nagymértékben aránytalan megjelenítés, a nagy számban ingyenesen terített sajtótermék miatt az érintettek széles köre, továbbá az, hogy a korábban alkalmazott jogkövetkezmények nem voltak alkalmasak a további jogsértés kiküszöbölésére.

A TVB álláspontja szerint a kifogás az alábbiak szerint alapos:

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, mert megfelel a Ve. 208. §-ában, 209.§ (3) bekezdésében és 212. §-ában, továbbá 151. § (1) és (3) bekezdésében, foglalt alaki követelményeknek.

A tényállás megállapításával kapcsolatosan a Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A választási eljárás sommás jellege tehát csak szűk körben teszi lehetővé a bizonyítás felvételét. A választási bizottság csak azon bizonyítékokat mérlegeli, amelyeket a kifogást tevő tár elé és e mérlegelés alapján kialakult álláspontja, valamint a vonatkozó jogszabályok értelmezése alapján hozza meg döntését.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak az interneten elérhető és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 97. § (1) bekezdése alapján közhiteles nyilvántartása szerint a kifogás tárgyává tett Érdi Újság című nyomtatott sajtótermék kiadója a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. (a továbbiakban: Kiadó), alapítója Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Beadványozók kifogásukban internetes hivatkozás megadásával hivatkoztak a Közbeszerzési Értesítő 2016/31. számában közzétett, közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatóra, valamint az ezen szerződés meghosszabbításáról a Közbeszerzési Értesítő 2018/34. számában megjelent hirdetésre, melyből megállapítható, hogy a Sajtótermék kiadója a kiadást Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött vállalkozási szerződés alapján, az érdi önkormányzat által fizetett ellenérték fejében végzi, jelenleg évi nettó 100.500 ezer Ft-ért.

Beadványozó állításával egyezően tehát megállapítható, hogy a sajtótermék kiadását és szerkesztését a Kiadó közbeszerzési eljárás eredményeképpen, közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi.

A Nemzeti Választási Bizottság több esetben, így pl. a 691/2018. számú határozatában összegezte a közhatalmat gyakorló állami, önkormányzati szereplők által kiadott sajtótermékeknek a választási kampány idején folytatott szerkesztési gyakorlatával kapcsolatos irányadó joggyakorlatot.

A 3096/2014. (IV. 11.) AB határozat egyebek közt rögzíti, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt (35. megfontolás).

Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek.

Az Alkotmánybíróság határozatából egyértelműen megállapítható, hogy helyi önkormányzatok kiadványai esetében azért kérhető számon a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítása választási kampányidőszakban, mert közpénzből fenntartott sajtótermékről van szó.

A fenti érvelés alapján a sérelmezett önkormányzati lapszámmal kapcsolatban azt kellett vizsgálni, hogy az a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelő szerkesztési gyakorlatot követett-e, vagy közhatalmi szerepét feladva valamely jelölő szervezet mellett elköteleződött, illetve ennek látszatát keltette.

A vizsgálat során a választási kampányban versengő jelöltek, jelölő szervezetek megjelenésének száma és minősége is vizsgálható, összhangban a Ve. választási kampánytevékenységet szabályozó 140-141. §-aival.

A Ve. 152. § (4) bekezdése értelmében a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján. Beadványozó e törvényi kötelezettségének eleget tett.

A Kúria több döntésében, így legutóbb Kvk.III.37.236/2018/4. számon elvi jelleggel rögzítette álláspontját, amely szerint „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg

kommunikációjuk meggyőző erejét.” (...) Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (ld. még Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés)

Fentiek alapján a kifogásokban megjelölt bizonyítékoknak megfelelően részletesen vizsgálni kell, hogy kimutatható-e a tájékoztatás választói akaratot befolyásoló célja vagy alkalmassága.

Beadványozó által megjelölt, a 19. lapszám 7. oldalán megjelent, „A jövőről zajlik a vita” című cikkben Simó Károly, az érdi Fidesz szóvivője elmondta, hogy nagy az EP választás jelentősége, ugyanis az európai polgárok döntése befolyással lesz a kontinens jövőjére.

Simó Károly elmondta, hogy *„Az EU előtt álló népesedési és munkaerőpiaci kihívásokra nemzeti alapú válaszokat kell adni. Magyarország szerint a családok támogatása és az oktatás modernizálása a jó válasz, ezért nem fogadja el, hogy el akarják venni a nemzeti kompetenciát tőle, mert minden nemzetnek szuverén joga eldönteni, kit enged be, kivel akar együtt élni”*. A szóvivő ezen felül beszélt a csúcsjelöltek vitájáról, melynek során Frans Timmermans kapcsán kifejtette: *„Ő az úgynevezett „szolidáris menekültügyi rendszerről” beszélt, azonban világosan látható, hogy ez valójában nem lenne más, mint a határvédelmi kerítés elbontása, migránskvóta és a bevándorlók betelepítése az Európai Unióba”*, továbbá elmondta: *„a magyarországi ellenzéki politikusok is hasonló elveket vallanak”*. Végezetül kifejtette: *„Május 26-án, az európai parlamenti választáson meg kell állítani a bevándorláspárti erőket, mert le akarják bontani a határkerítést és még több migránst akarnak beengedni”*

A fenti idézet egyértelműen a FIDESZ-KDNP jelölt szervezetek által az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán folytatott választási kampánya szempontjából értékelhető. Mindezek alapján ez a beszámoló alkalmas arra, hogy a kormánypárti jelölt szervezeteket népszerűsítse.

Szintén a kampány szempontjából értékelhető a kifogásolt Sajtótermék 2019. május 22-ei lapszámának 6. oldalán megjelent „Magyarország válasza: a családok védelme” című cikk, melyben Simó Károly, az érdi Fidesz szóvivője egy sajtótájékoztatón kifejtette, hogy: *„Vannak olyan szavazatszám-láló bizottsági tagok, akik a függetlenség álcája mellett politikai aktivisták. A nyilvánosságra hozott számokból az látszik, hogy az ellenzéki pártok nem tudnak komoly politikai teljesítményt felmutatni. Éppen ezért számítunk arra, hogy idén is lesznek próbálkozásaik, hogy az emberek választáson kifejezett döntését megkérdőjelezzék azzal, hogy a szavazatok számlálásának körülményeit vitatják.”* A szóvivő előadta még, hogy: *„A magyar pártok közül egyedül a Fidesz-KDNP tette egyértelművé, hogy bármi is lesz a választás eredménye, semmilyen bevándorláspárti szövetségben nem fog részt venni, amely ezeket az elveket nem tudja elfogadni. Olyan vezetőket kell választanunk, akik nem engedik, hogy Európába betelepítések történjenek, hogy Európa az illegális bevándorlók kontinense legyen.”*

Simó Károly ezt követően beszélt a családvédelmi akciótervről, annak uniós vonatkozásairól.

Ugyanezen oldalon található a „Magyarország a saját útját járja” című cikk, mely Nógrádi György biztonságpolitikai szakértő érdi előadásáról számol be a közelgő európai parlamenti választásokkal kapcsolatban. Nógrádi előadásában többek között kifejtette, hogy: *„Közelednek a választások; most először nem az a kérdés, hogy ki jobb- és ki baloldali. A*

kérdés az, hogy igent vagy nemet mondunk a migránsokra. Ebben a kérdésben Orbán Viktor volt az első... ”.

A hivatkozott Sajtótermékek, illetve cikkek esetén megállapítható volt, hogy más jelölő szervezetek képviselői közül csak az LMP politikusai érdi sajtótájékoztatójáról számolt be a május 22-i lapszám 6. oldalán az újság „Az egész bolygó túléléséről döntésünk” címmel, mely cikk a környezet megóvásáról, a klímaváltozás megállításához szükséges intézkedésekről szólt. Az LMP listavezetője kifejtette: *“A következő európai parlamenti választás azért is történelmi választás, mert most van még öt éve Európának arra, hogy példát mutasson a többi globális játékosnak. Ha Európa képes egy zöld fordulatra, akkor utána képesek leszünk rávenni az USA-t, Oroszországot és Kínát, hogy ezeket a lépéseket a fenntarthatóság felé megtegyék”.*

A hivatkozott két lapszámában megjelent összesen három cikk a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetekhez köthető, az európai parlamenti választással összefüggésbe hozható kijelentéseket, tájékoztatásokat tartalmaz, továbbá azokban az ellenzékkel kapcsolatos negatív vélemény is megjelenik. Egyéb pártokhoz, azok kampányához kapcsolódó esemény, tájékoztatás csak egy esetben, az LMP esetében jelent meg.

A TVB döntése során figyelembe vette a kifogásnak azt az elemét is, mely szerint az NVB a 115/2019. határozatában megállapította, hogy a Sajtótermék a XXIX. évfolyam 17. és 18. lapszámában megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség követelményét, ezért a Sajtóterméket eltiltotta a további jogsértéstől, valamint kötelezte, hogy a határozata rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértéssel azonos módon tegye közzé.

A Sajtótermék azonban ennek nem tett eleget.

Ezzel a TVB álláspontja szerint megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

Mindezekre figyelemmel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg a jogsértést.

A média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslatra a Ve. 152. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése irányadó, amely rendelkezések alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét napilap és internetes sajtótermék esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. A TVB a fentiekben részletesen kifejtettek alapján indokoltnak látta a további jogsértéstől való eltiltás jogkövetkezményének alkalmazását is.

A TVB a jelen ügyben bírság kiszabását is indokoltnak tartotta a Ve. 219. § (1)-(2) bekezdései alapján, figyelemmel arra, hogy a Sajtótermék kiadójának magatartásával szemben másodszor merült fel választási jogsértés.

A bírság összegének megállapítása során enyhítőként értékelte a TVB azt, hogy a 19.-20. lapszámában mindösszesen három cikk volt a jogsértés részének tekinthető, tehát a választási kampányhoz köthető tartalmak nem képviseltek jelentős arányt.

Súlyosbítóként értékelte ugyanakkor a TVB a szándékosságot, mivel a fent hivatkozott 115/2019. NVB határozat hasonló tényállás alapján egyszer már megállapította az egyoldalú tájékoztatást, a Kiadó jogsértését.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. május 25.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke