

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság  
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.  
tel: 06/88/545-021  
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/210-2/2019.

## VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### 52/2019. (X. 18.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában és 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, Szabó Gabriella (.....), polgármester jelölt – a továbbiakban: 1. beadványozó –, valamint ..... (....., .....), magánszemély – a továbbiakban: 2. beadványozó – által a ..... Helyi Választási Bizottság 18/2019. (X. 13.), valamint 19/2019. (X. 13.) számú határozatával benyújtott fellebbezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Szabó Gabriella és ..... által a ..... Helyi Választási Bizottság 18/2019. (X. 13.), valamint 19/2019. (X. 13.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 21. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

I.

[1] Szabó Gabriella polgármester jelölt, valamint ..... magánszemély 2019. október 16. napján fellebbezést nyújtott be az önkormányzati választás eredményét megállapító határozatokkal szemben.

[2] Indokolásul az alábbiakat adták elő:

A szavazás napján megjelent több mint 10 fő, akiknek egy része nem él életvitelszerűen , ugyanakkor szavazati jogukat állandó lakhely igazolásával (lakcímkártya bemutatása) kívánták igazolni. Ezeket az embereket felismerték.

Másik részüket nehezen tudják beazonosítani. Kevés információval rendelkeznek róluk eddig. Annyit tudunk állítani, hogy biztosan nem élnek életvitelszerűen , ugyanakkor ők is állandó . ' lakhelyükre hivatkozva (lakcímkártya bemutatása) éltek szavazati jogukkal.

A törvény értelmében: „A polgár lakóhelye: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él. A lakcímbjelentés szempontjából lakásnak tekintendő az az egy vagy több lakóhelyiségből álló épület vagy épületrész, amelyet a polgár életvitelszerűen otthonául használ, továbbá – a külföldön élő magyar és nem magyar állampolgárok kivételével – az a helyiség, ahol valaki szükségéből lakik.”

Az eddigi információjuk szerint 8 (a fellebbezésben megnevezett) szavazó nem él életvitelszerűen .

Úgy gondolták, hogy ezek az emberek és a többi egyelőre nem beazonosított emberek jogtalanul szavaztak 13-án állandó lakóhelyükre hivatkozva.

Ezen kívül kifogásolták azt, hogy a fent megnevezett szavazók kilétéről és állandó lakhelyükről az összes bizottsági tag tudott. Mégis a választás napján a jegyzőkönyvezéskor 1 delegált tag kívánta jegyzőkönyvezni a történeteket, 1 tag pedig – a jegyzőkönyvezés előtt bekövetkezett izomfájdalma miatt – másnap jelzett írásban.

Megjegyezték még, hogy a kifogásolt szavazók többsége már aznap vagy másnap elhagyta .  
Többek nyilvánosan megadják állandó lakhelyüket az internetes közösségi oldalakon, valamint feltételezhető, hogy megkérdésükkor egyértelműen megmondanák, hogy nem élnek életvitelszerűen.

Míndezen tudatában úgy gondolták, hogy sérült a választás tisztaságához való joguk. Nem tartják eredményesnek a választást. Az ügy kivizsgálását, az esetleges valótlan lakcímkártyát kiállítók megbüntetését és új választás kiírását kérték.

## II.

[3] A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) döntése, és annak jogi indokai:

[4] A tényállás megállapításával kapcsolatosan a VMTVB rögzíti az alábbiakat:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, b) pontja szerint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be, d) pontja

ügy rendelkezik, hogy akkor kell érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A választás eredménye elleni jogorvoslattal kapcsolatosan a Ve. az alábbiak szerint rendelkezik:

*„241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.*

*(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen*

*a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy*

*b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére*

*hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.*

*(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.*

*(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”*

[5] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas az alábbiak miatt:

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni rá, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértések alapján nincs mód a fellebbezés szerinti döntés meghozatalára. Ezt támasztják alá a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú határozatában foglaltak.

Beadványozók nem jelölték meg a fellebbezésükben a jogsértéssel érintett jogszabályhelyet (Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontja). A jogsértés absztrakt állítása önmagában nem elegendő, meg kell azt is jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült a választási szerv döntése kapcsán.

A fellebbezésben idézésre került egy törvényi rendelkezés, azonban e vonatkozásban sincs megjelölve a konkrét jogszabályhely.

A fellebbezésben nem került megjelölésre a beadványozók érintettsége sem, holott a Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést az ügyben érintett természetes vagy jogi személy nyújthat be.

A Kúria az érintettség körében több döntésében is következetesen úgy foglalt állást, hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (például Kvk.I.37.439/2014/2.).

Szabó Gabriella tekintetében az érintettsége (polgármester jelölt) az ügy irataiból megállapítható volt, azonban az, hogy érintett-e az ügyben, nem volt megállapítható.

Mivel hivatalbóli bizonyítás felvételére a választási eljárásban nincs mód, a beadványtevőket terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, így az érintettség igazolása is.

[6] Mindezek alapján a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 18.



*Dr. Beregi Zoltán*

a Területi Választási Bizottság  
elnöke