

## Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/211-2/2019.

### VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

#### 53/2019. (X. 18.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában és 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, Kléri István magánszemély, polgármester jelölt – a továbbiakban: beadványozó – által a Helyi Választási Bizottság 42/2019. (X. 14.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság Kléri István által a Helyi Választási Bizottság 42/2019. (X. 14.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 21. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

I.

[1] Kléri István magánszemély, polgármesterjelölt 2019. október 16. napján fellebbezést nyújtott be a Helyi Választási Bizottság 42/2019. (X. 14.) számú, polgármester választás eredményét megállapító határozatával szemben.

[2] A fellebbezés jogalapjaként a szavazatkülönbséget és az érvénytelen szavazatok számának egyezését adta meg. Ez, valamint a hosszú szavazatszámálási idő miatt szükségesnek tartotta a szavazólapok és az elkészült iratok megtekintését.

II.

[3] A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) döntése, és annak jogi indokai:

[4] A tényállás megállapításával kapcsolatosan a VMTVB rögzíti az alábbiakat:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, b) pontja szerint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A választás eredménye elleni jogorvoslattal kapcsolatosan a Ve. az alábbiak szerint rendelkezik:

*„241. § (1) A szavazatszámálói bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.*

*(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen*

*a) a szavazatszámálói bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy*

*b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére*

*hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.*

*(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámálása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámálni. A szavazatok újraszámálása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.*

*(4) Azt követően, hogy a szavazatszámálói bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámálására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”*

[5] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas az alábbiak miatt:

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is

olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni rá, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértések alapján nincs mód a fellebbezés szerinti döntés meghozatalára. Ezt támasztják alá a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú határozatában foglaltak.

Beadványozó nem jelölte meg a fellebbezésében a jogsértéssel érintett jogszabályhelyet (Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontja), valamint a fellebbezést nem támasztotta alá kellő bizonyítékokkal. A jogsértés absztrakt állítása önmagában nem elegendő, meg kell azt is jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült a választási szerv döntése kapcsán. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével vagy érvénytelenségével.

A szavazatok Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolását önmagában a kis szavazatkülönbség és a hosszú szavazatszámhlálási idő nem indokolja.

[6] Mindezek alapján a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 18.

  
**Dr. Beregi Zoltán**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke