

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/215-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

56/2019. (X. 21.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában és 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, [] – a továbbiakban: beadványozó –, mint magánszemély által a [] Helyi Választási Bizottság 13/2019. (10. 16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság [] által a [] Helyi Választási Bizottság 13/2019. (10. 16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 24. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[1] Beadványtevő, mint a választói névjegyzékben szereplő választópolgár 2019. október 14. napján kifogást nyújtott be a HVB-hez, jogszabálysértésként megjelölve a Ve. 2. § a), c), e) pontjait és a 120. § 3. pontját.

Indokolásul az alábbiakat adta elő: Állandó lakcíme a [], tudomása szerint [] polgármester jelölt a jelölésekor ezzel a lakcímmel került nyilvántartásba vételre és ezzel a lakcímmel került a választói névjegyzékbe is. 2019. október

13-ig a választási bizottság felé nem jelezte, hogy ellene a fenti lakcím ügyében fiktiválási eljárás folyik és a Tapolcai Rendőrkapitányság Sümeg Rendőrőrsön okirathamisítás miatt 2019. október 7-én feljelentés történt, pedig ezekről tudomása volt. Az a tény, hogy hamis iratokkal igényelt ajánlóívet már eleve sérti a Ve. 120. § 3. pontját, de hogy ezt a választás napjáig nem jelezte, korrigálta, az már sérti a Ve. fent hivatkozott alapelveit. Kérte a választási bizottságot, hogy törölje a jelöltek közül.

Kifogásához csatolta a lakcím fiktiválási bejelentőt, és a feljelentést. Kérte a mellékelt bizonyítékokban szereplő személyes adatok zártan kezelését és az ezekről készült másolatok tiltását, mivel ezek egy folyamatban lévő büntető ügyben felhasználásra kerülnek.

[2] A HVB a kifogást 13/2019. (10. 16.) határozatával elutasította, mivel a jelöltként nyilvántartásba vevő határozat ellen a jogorvoslat 2019. október 12. napján 16.00 órakor lejárt. A határidő lejártát követően jogvesztő. A választásnapj névjegyzék október 11-én lezárásra került. A Ve. 82. §-a értelmében a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda által vezetett elektronikus nyilvántartás. A választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzéken szerepel.

[3] A HVB határozat ellen beadványozó nyújtott be fellebbezést, mint a választói névjegyzékben szereplő választópolgár. A fellebbezés jogalapjaként előadta, hogy a határozat meghozatala során figyelembe vett szempontokat nem megfelelően mérlegelte az első fokon eljáró bizottság. Indokolásul az alábbiakat adta elő: A Község Helyi Választási Bizottsága a határozat meghozatalakor nem vette figyelembe, hogy a lakcím létesítése nem a hatályos jogi keretek között történt, mivel a szállásadótól, azaz az ingatlan tulajdonosától meghatalmazással, bérleti szerződéssel sem semmilyen egyéb engedéllyel nem rendelkeztek. Ennek ellenőrzése helyben meg is történhetett volna, hiszen a vonatkozó dokumentumok a Közös Hivatal irattárában megtalálhatók. Tudomása szerint hamis adatok felhasználásával készült okmány ugyan úgy hamis okmányoknak minősül. A jelöléshez szükséges igazoláskor a személyi azonosítóját csak ezzel az irattal tudta igazolni, mivel a személyes okmányok közül az csak a lakcímkártyán található meg. Az hogy a jelölést követő fellebbezési idő lejárt nem hiszi, hogy mentesítő körülmény ha a jelölt bizonyíthatóan bűncselekményt követett el. De ugyan ezen okirat felmutatásával igazolta magát október 13-án és adott le magára érvényes szavazatot. Véleménye szerint a választásba vetett bizalom teljes megtépázása lenne, ha fellebbezési határidők miatt egy hamis irattal jelöltként induló személy megválasztásra kerülhet.

II.

[4] A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) döntése, és annak jogi indokai:

[5] A tényállás megállapításával kapcsolatosan a VMTVB rögzíti az alábbiakat:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, b) pontja szerint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[6] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas az alábbiak miatt:

A fellebbezésben beadványozó az érintettségét a választói névjegyzékben szereplő választópolgárként jelölte meg.

A Kúria az érintettség körében több döntésében is következetesen úgy foglalt állást, hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

Az ingatlan tulajdonosa az iratokhoz csatolt nem hiteles tulajdoni lap másolat szerint

... 1/1 tulajdoni arányban.

Ha a kérelmező a fellebbezésben nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a kérelmező érintettségére lehetett volna következtetni, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem állapítható meg, akkor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ebben a körben a visszautasítás alapja az, hogy a választási eljárásban hivatalbóli bizonyításra nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettség igazolása.

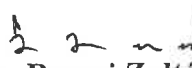
A magánszemélyek lakcímeivel kapcsolatos fiktiválási határozat felülvizsgálata nem tartozik a VMTVB hatáskörébe. A Tapolcai Rendőrkapitányság felé megtett feljelentés kivizsgálása sem VMTVB hatáskör.

A jogsértés absztrakt állítása önmagában pedig nem elegendő, meg kell azt is jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült a választási szerv döntése kapcsán. Az állított jogsértésnek ok okozati összefüggésben kell lennie egymással.

[7] Mindezek alapján a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 21.


Dr. Beregi Zoltán
 a Területi Választási Bizottság
 elnöke

