

**Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.  
tel: 06/88/545-021  
e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/255-2/2019.

**VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**57/2019. (XII. 13.) határozata**

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában és 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, \_\_\_\_\_ ) – a továbbiakban: beadványozó –, mint magánszemély által a \_\_\_\_\_ Helyi Választási Bizottság 31/2019. (XII. 8.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Megyei Területi Választás Bizottság \_\_\_\_\_ által a Helyi Választási Bizottság 31/2019. (XII. 8.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. december 16. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

I.

[1] Beadványtevő, mint magánszemély 2019. december 11. napján fellebbezést nyújtott be a HVB polgármester választás eredményét megállapító határozatával szemben az Alaptörvény XXVIII. cikkelyének 7. pontja, valamint a Ve. 221. § 1. pontja, valamint 223. § (3) bekezdése alapján, jogsabálysértésként megjelölve a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját. Hivatkozott

továbbá a 11/2014., a relatív területi kampánytilalom szabályainak értelmezéséről szóló NVB iránymutatásra.

Indokolásul az alábbiakat adta elő: 2019. december 8-án időközi polgármester választást tartottak. A településen kijelölt szavazókör az ..... szám alatt található Polgármesteri Hivatal földszinti nagyterme volt.

A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen. Ennek ellenére több polgármester jelölt is napközben az ..... utcát és környékét járva folytathatott kampánytevékenységet a törvényben előírt távolságon belül. Hivatkozott továbbá az NVB iránymutatás megállapításaira, azaz arra, hogy a relatív területi kampánycsend funkciója abban nyilvánul meg, hogy a választó akarata a szavazóhelyiség felé tartva zavartalanul megképződhessen, azt az utolsó pillanatban őt ért aktív inger ne befolyásolhassa. Márpedig a szavazókört megközelítő útvonalon ennek veszélye így fennállt.

Álláspontja szerint ennél aggasztóbb ugyanakkor, hogy az ..... szám alatt jelenleg működő kávézóban (eredetileg ..... ) és az annak előterében elhelyezett, a ..... utcára nyíló részén a választás napján több polgármester jelölt is tartózkodott. A kávézó épülete tudomása szerint önkormányzati tulajdonban van, így közterületnek minősül az 1997. évi LXVIII. törvény 2. § 13. pontja alapján. Ezáltal a kávézónak az utcafrontra nyíló része úgyszintén közterület, és a szavazókörként működő Polgármesteri Hivatal bejáratától a Google Maps térképszolgáltatás szerint 52 méterre található. A kávézó több jelölt számára közösségi oldalon vállalt módon egyfajta kampányközpontként funkcionált. Aggasztónak találta egyrészt, hogy a törvény hatályába eső távolságon belül, közterületen polgármester jelöltek és őket támogatók jelenjenek meg, rövidebb-hosszabb időt töltsenek el, de még nagyobb aggodalommal töltötte el, hogy a szavazókörből kiszivárgó információkat (tudniillik a választók számának alakulásáról szóló adatokat) egyikük a közösségi oldalon időközönként meg is osztotta egy facebook oldalon. A jelölt élő tudósítása minden bizonnyal befolyásolta a választói akaratot azáltal, hogy számszerűsítette a szavazókörben addig megjelenő választópolgárok számát. Utalt itt a fellebbezés a közösségi oldalon megjelent információkra. Kérdéses, hogy a kávézóban ki milyen célból volt jelen a választás napján, 150 méteren belül, közterületen, ahogyan az is, hogy milyen tevékenységre volt lehetőség ugyanitt a szavazókörbe tartó választópolgárokkal. Úgy vélte, mindezek a megkérdőjelezhető és törvénybe ütköző tevékenységek nagymértékben befolyásolták a választói akaratot és eredményt. Megkérdőjelezi a választás tisztaságát az a tény is, hogy a törvényben rögzített távolságon belül, a kávézóban és annak közelében ugyanő és más polgármester jelöltek kampánytevékenységet folytathattak, amivel egyértelműen befolyásolhatták a választás tisztaságát és kimenetelét.

Az e tárgykörben meghozott, megalapozott bírósági döntés nem példa nélküli. Hivatkozott a Fővárosi Választási Bizottság 14/2018. (VII. 13.) FVB számú határozatára, ahol a tiltott kampánytevékenységet folytató személyeket a HVB korábban elmarasztalta.

Egyrészt a közösségi médiában a választás napján folytatott kampánytevékenység, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának többszöri és folytonos megsértése miatt kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy vizsgálja ki a helyzetet, és járjon el az ügyben. Úgy vélte, mindkét esete alkalmas volt arra, hogy akár jelentős mértékben is eltorzítsa a választópolgárok szándékát, ezzel is befolyásolva a választás végkimenetelét.

Kérte az esetleges, fent részletezett szabálytalanságok kivizsgálását és megnyugtató tisztázását. A szabálytalanságok bizonyítása esetén pedig a törvényben előírt módon kezdeményezze a választás megismétlését és időközi választás kiírását.

Fellebbezéséhez csatolta az általa hivatkozott facebook oldal képét, valamint a hivatkozott Google Maps térkép képét.

## II.

[2] A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) döntése, és annak jogi indokai:

[3] A tényállás megállapításával kapcsolatosan a VMTVB rögzíti az alábbiakat:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, b) pontja szerint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, b) pontja szerint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét és ha a lakcímétől eltér, postai értesítési címét, c) pontja szerint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, a d) pont úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

[4] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas az alábbiak miatt:

A fellebbezés nem tartalmazza a benyújtójának személyi azonosítóját. A kúriai gyakorlat alapján a fenti adatokat hiánytalanul és pontosan a Ve. szerint kell benyújtani, vagyis nincsen arra lehetőség, hogy a kérelmező más azonosítókkal pótolja ezeket, hiánypótlás kibocsátásra, vagy egyébként bizonyítékok beszerzésére pedig az eljárás során nincs lehetőség. A kérelmet azon bizonyítékok alapján kell elbírálni, amelyeket a kérelmező a jogorvoslatot elbíráló szerv elé tár (Kvk.I.37.220/2014/2., Kvk.IV.37.315/2014/2. szám).

A fellebbezésben beadványozó nem jelölte meg az érintettségét. A Kúria az érintettség körében több döntésében is következetesen úgy foglalt állást, hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (Kvk.I.38.025/2014/3., Kvk.III.37.512/2014/3., Kvk.III. 37.503/2014/3. szám). Önmagában a magánszemélyi minőség az érintettség igazolásaként nem elegendő.

Ha a kérelmező a fellebbezésben nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a kérelmező érintettségére lehetett volna következtetni, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem állapítható meg, akkor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ebben a körben a visszautasítás alapja az, hogy a választási eljárásban hivatalból történő bizonyításra nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettség igazolása.

A fellebbezés a polgármester választás eredményét megállapító HVB határozat ellen került benyújtásra. A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés a) vagy/és b) pontra való hivatkozással történő pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, vagyis azt, hogy a fellebbező a Ve. 241. § (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. A fellebbezés a Ve. 241. § (2) bekezdésére történő hivatkozást nem jelölt meg, hanem csak a kampánnyal, mint jogsértéssel kapcsolatos hivatkozást (Ve. 143. § (1) bekezdés b) pont) tartalmaz. Ezzel kapcsolatban a bírósági döntések egyértelműen megfogalmazták, hogy a választási eredmény megváltoztatására olyan tényállás nem szolgálhat, amely közvetlenül nem befolyásolta a szavazatszámoló bizottság szavazóköri tevékenységét, feladatellátását. A jogszabálysértő kampánytevékenység esetén a sérelmet szenvedett fél nem az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezéssel kérhet jogorvoslatot, hanem kifogás előterjesztésével (Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.003/2015/2., 13.Pk.50.044/2014/2. szám).

[5] Mindezek miatt, a Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – mivel nem a Ve. 221. § (1) bekezdésében meghatározott érintett arra jogosult személy nyújtotta be –, valamint a Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja alapján – mivel nem tartalmazza egyrészt a Ve. 224. § (3) bekezdésének a) pontjában foglalt, a Ve. 241. § (2) bekezdésével összhangban megállapítható jogsértés alapjának megjelölését, másrészt a Ve. 224. § (3) bekezdésének c) pontjában meghatározott személyi azonosítót –, a VMTVB a fellebbezést a rendelkező részben írtak szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[6] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. december 13.

Dr. Beregi Zoltán  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

