

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/204-2/2020.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

4/2020. (X. 22.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

(.), mint jelölt – a továbbiakban: beadványozó – által a Balatonszepezdi Helyi Választási Bizottság 23/2020.(X. 18.) számú, az időközi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a lakosnak a Balatonszepezdi Helyi Választási Bizottság 23/2020. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2020. október 25. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[1]

A Balatonszepezdi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 23/2020. (X. 18.) számú határozatával megállapította az időközi önkormányzati képviselő választás eredményét.

II.

[2]

A beadványozó a HVB önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen a törvényes határidőben e-mailen, majd a határidő lejártát követően személyesen is fellebbezést nyújtott be az alábbiakra hivatkozással:

A HVB a határozatát jogszabálysértő eljárás alapján hozta meg, megsértve több esetben a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), e) és f) pontjait.

Indokait a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján az alábbiakban részletezte:

1. A HVB megsértette a Ve. 174. § (1)-(3) bekezdését, amikor az elsőként szavazó választópolgárral együtt nem vizsgálták meg és tanúsították az urnák üres állapotát és amely jogszabálysértést tényét az F/1. alatt csatolt nyilatkozat bizonyítja.
2. A HVB egyes tagjai megsértették a Ve. 143. § (1) bekezdését, amikor a HVB elnöke és elnökhelyettese és más tagok a szavazókör helyiségéből kilépve, a szavazókör előtt olyan választópolgárokkal értekeztek, akik nem a választási bizottság tagjai és velük információt cseréltek a választás előrehaladásáról. Ezen túl kettő további szavazatszámálló egész nap távol volt és elhagyta a szavazókört, amely jogszabálysértések tényét az F/1. alatt csatolt nyilatkozatok bizonyítják.
Ezen jogszabálysértéssel kapcsolatban kérte nyilatkozattételre felhívni a HVB tagjait és annak elnökét, a tekintetben, hogy hány alkalommal, mennyi ideig, milyen okból hagyták el a szavazókört, valamint milyen személyekkel folytattak információcserét a szavazás lebonyolítása során.
3. A HVB megsértette a Ve. 184. § (1) bekezdését, amikor a mozgóurnát kizárólag a HVB egyetlen tagja, [] vitte be egyedül a választópolgárhoz azért, mert a HVB elnöke nem engedte, hogy a bizottság delegált tagjai kísérjék az urnát arra hivatkozással, hogy a járványhelyzet miatt nem kísérheti 2 tag az urnát. Tekintve, hogy ilyen szabályozás nem létezik, 2 mozgó urnakör után a választási bizottság tagjai szavazást tartottak erről és csak ezek után engedélyezte az elnök, hogy több delegált is menjen a mozgóurnával.
4. A HVB megsértette a Ve. 176. § (1) bekezdésében és a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 89. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor egy választópolgár szavazási szándékát elutasították és nem engedték szavazni azért, mert a személyi igazolványa lejárt. Azonban a hivatkozott szabályozás értelmében a lejárt személyi igazolvány is érvényes.
5. A jegyző érintett volt a kampányban, mert az egyik polgármesterjelölt és képviselőjelölti csapata szóróanyagán megjelenik, mint aláíró, így a választás Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tisztaságának a megóvása, a felügyelete és a függetlenség elve annál a személynél nem teljesül, aki a választás lebonyolításának és ellenőrzésének egyik biztosítója. Ezen jogszabálysértés tényét az F/1. alatt csatolt okirat bizonyítja.
6. A HVB megsértette a Ve. 224. § (2) bekezdésében rögzített, a fellebbezés benyújtására vonatkozó jogot azzal, hogy a 2020. október 18. napján kelt határozatokat csak október 19. napján reggel tették közzé, ugyanakkor a határozatokban a fellebbezés benyújtására

nyitva álló határidő október 21. napjának 16.00 órája. A határozatok meghozatalához képest késedelmes közzététel miatt tehát sérül a határozatokkal szembeni jogorvoslat benyújtására rendelkezésre álló 3 napos határidő, ezért a határozatok jogszabálysértőek.

7. A HVB jogszabályt sértett, amikor olyan eredményt töltött fel a választás.hu rendszerbe végeredményként, amely még nem került aláírásra és hitelesítésre a HVB tagjai által (21.38-kor került feltöltésre, miközben a tagok 23 óra után mentek el a szavazókörből).
8. A HVB megsértette a Ve. 115. § (3) bekezdését, amikor a választópolgároknak kiküldött szavazási értesítő nem azt a címet tartalmazta, ahol a szavazás ténylegesen lezajlott. Ezen jogszabálysértés tényét az F/1. alatt csatolt okirat bizonyítja.
9. A HVB megsértette a Ve. 82. § (1) és 83. § (2) bekezdésében foglaltakat, amikor olyan választópolgárok nem szavazhattak, akik bejelentkezésre kerültek a településre, azonban mégsem voltak a választói névjegyzékben.
10. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sérti, mivel megakadályozza az e pontban foglalt választási eljárási alapelv érvényre jutását a választópolgárok választói akaratának tisztességtelen befolyásolására alkalmas módon képviselőjelölt azon tevékenysége, amelynek keretében kolbászt ajándékozott több választópolgárnak a szavazást megelőzően ezzel befolyásolva a választók szavazatát.

Fenti jogszabálysértéseken túlmenően indítványozta a szavazatok ismételt megszámlolását arra tekintettel, hogy a választáson arányaiban magas az érvénytelen szavazatok száma. Az érvénytelen szavazatok aránya olyan kiugróan magas, hogy az az országos, a megyei és a járási szavazási átlagok közel négyszerese.

Indítványozta továbbá a feltűnően magas arányú érvénytelen szavazatok száma miatt a polgármesteri szavazatoknál szakértői vizsgálat lefolytatását annak megállapítására, hogy a „kettős” szavazatok azonos tollal kerültek-e leadásra, tekintettel arra, hogy 6 db „kettős” jelölés mindegyikén az egyik választott jelölt volt.

Fentiek alapján kérte a területi választási bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozatot változtassa meg.

Fellebbezéséhez csatolta [redacted] és [redacted], a HVB tagjainak két-két tanú által aláírt, október 21. napján kelt nyilatkozatát az alábbiak szerint:

Mindketten nyilatkoztak arról, tanúi voltak annak, hogy:

- a) a HVB az elsőként szavazó választópolgárral együtt nem vizsgálta meg az urnák üres állapotát,
- b) a választás napján, a választási bizottság tagjai, [redacted] és [redacted] több alkalommal is a szavazóhelyiség előtt olyan választópolgárokkal értekeztek, akik nem a választási bizottság tagjai, illetve két szavazatszámláló egész nap távol volt és elhagyta a szavazókört,
- c) a mozgóurnához kapcsolódóan a választás napján a választási bizottság elnöke nem engedte, hogy bizottsági tagok kísérjék az urnát arra hivatkozással, hogy a COVID járvány miatt csak egy ember mehet be a szavazóhoz. Ezért több esetben csak [redacted] ment be,
- d) az SZSZB nem számolta meg a választásra érkezett szavazólapok számát, valamint az urnazárást követően a megmeredt üres szavazólapok számát.

[redacted] az alábbiakról nyilatkozott még:

- a) a választás napján, a választási bizottság tagjai többször is a szavazóhelyiség előtt álltak és olyanokkal beszélgettek, akik nem a választási bizottság tagjai,

- b) amikor a 888 nevű lap sajtómunkatársa, _____ ; sajtóigazolvánnyal belépett a szavazókörebe, és ott elővette telefonját, a bizottság elnöke ezt azonnal elterelte vele, arra hivatkozva, hogy a szavazóköreben tilos kép- és hangfelvétel készítése, még a sajtósoknak is,
- c) a bizottság tagjainak kérdésére, hogy mivel a delegáltak szabadon mozoghatnak, kimehetnek-e ellenőrizni a mozgóurnás szavazást, a bizottság elnöke azt felelte, hogy az kampánytevékenységnek minősülne és az a mozgóurna 150 m-es körzetében tiltott.

az alábbiakról nyilatkozott még:

- a) a szavazástól visszautasított választópolgárok közt volt olyan személy, akinek a személyi igazolványának érvényessége 2020. március közepén lejárt. A járványhelyzet miatti személyi igazolvány érvényesség-hosszabbítás lehetőségét nem fogadta el a jegyzőkönyvvezető. Ezért a választópolgár visszautasításra került, a visszautasítás tényét a jegyzőkönyvbe rögzítették,
- b) a szavazástól visszautasításra került 3 személy, akik 2020. januárban jelentkeztek át Balatonszepezdre a lakcímkártyájukon szereplő adatok alapján. A visszautasítás azért történt, mert nem szerepeltek a névjegyzékben. A jegyzőkönyvvezető telefonon konzultált a jegyzővel, aki a VMTVB állásfoglalására hivatkozva tájékoztatta a jegyzőkönyvvezetőt, hogy azok a személyek, akik nem szerepeltek a korábbi névjegyzékben az előző időközi önkormányzati választás idején, azok nem is szerepelhetnek a jelenlegi választók névjegyzékében. Ezért ez az egy családot alkotó 3 személy a szavazástól visszautasításra került, a jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek az adataik.

Fellebbezésében csatolt még egy szórólapot, mely az időközi választás dátumát és a polgármesterrel kapcsolatos „cikket” tartalmaz, melyen szerepel a jegyző, az aljegyző, valamint több más település polgármestereinek neve.

III.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint érdemi vizsgálatra alkalmatlan:

[3]

A Ve. 40. § (3) és (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(3) A választási bizottság üléséről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülés időpontjának és helyszínének megjelölését, a jelen lévő tagok nevét, a választási bizottság döntését, valamint a kisebbségi véleményt.

(4) A szavazatszámoló bizottság üléséről - az elnök és az elnökhelyettes megválasztása, valamint e törvényben foglalt egyéb kivétellel - nem kell külön jegyzőkönyvet készíteni.”

A Ve. 202. § (1) bekezdése szerint a szavazóköri, valamint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni. A (2) bekezdés szerint a jegyzőkönyvet két példányban kell kiállítani, melyeket a választási bizottság jelen levő tagjai aláírnak.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, b) pontja szerint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét és ha a lakcímétől eltér, postai értesítési címét, c) pontja szerint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[4]

A Kúria egyértelműen állás foglalt abban a kérdésben, hogy élesen meg kell különböztetni a Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni Ve. 241. § szerinti jogorvoslattól. Eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményeinek jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ugyan kihathatnak a választás eredményére is, azonban a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak (Kvk.I.37.494/2014/2. szám).

A bizonyítás körében külön kell említeni a választási eredmény elleni jogorvoslatot, amely speciális a bizonyítás szempontjából. Ezzel a kérdéssel a Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntés foglalkozott részletesen. Kiemelte, hogy „a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg.

A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot

előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámítás eredményéről.

A fellebbezésben tehát a fenti jogszabályi előírások szerinti megjelölés a fellebbezés kötelező tartalmi eleme.

A fellebbezésben a beadványtevő nem jelölte meg, hogy mely, a választásra irányadó jogszabály sérelme állapítható meg a HVB eredménymegállapító határozata tárgyában, azaz a HVB milyen jogszabályt sértett meg a határozata meghozatala, a polgármester választás eredményének megállapítása során.

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések).

Megjegyzi a VMTVB, hogy a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatokat a HVB tagjai tették, akik a HVB polgármesteri eredményt megállapító határozatával egyetértettek, a jegyzőkönyvet aláírták, ellenvéleményt nem fogalmaztak meg.

[5]

Mindezekre figyelemmel a VMTVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2), és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2020. október 22.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke